

A L'AJUNTAMENT DE BEGUR

ELOY NOLLA SUBIRATS amb DNI número 77.883.997-V i domicili al c/ Freginal número 44-46, 3r7a de Torredembarra 43830, actuant en el seu propi nom i en nom i representació de l'Associació **ECOLOGISTES EN ACCIÓ DE CATALUNYA**, Entitat amb domicili social al Passeig Fabra i Puig número 274 de Barcelona 08031 i de la Plataforma **SOS AIGUAFREDA I SALVEM LA COSTA DE BEGUR**, tot designant, com a representant legal a l'Advocat **EDUARD DE RIBOT MOLINET** amb DNI número 40.301.399V i a efectes de notificacions el seu despatx situat a Barcelona 08007, c/ Diputació, 262, 1r2a; compareix i com millor procedeixi en Dret, **D I U:**

Que mitjançant el present escrit **interposen DENÚNCIA URBANÍSTICA** contra les obres d'urbanització i contra els actes d'edificació que s'estan executant en el Polígon d'actuació **P11b Van de Walle Residencial** al sector de **Sa Riera** del municipi de Begur i que han talat una important massa boscosa, efectuat desmunts i moviments de terres i afectat uns terrenys de més de **2HA de bosc**. Denúncia urbanística que es presenta en exercici de l'acció pública prevista a l'article 12 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost pel que s'aprovà el Text Refós de la Llei d'Urbanisme.

Tanmateix, s'impugnen les llicències d'obres que poguessin emparar els actes aquí denunciats mitjançant la formulació en via administrativa d'un recurs de reposició contra les llicències i contra l'eventual acord d'aprovació definitiva del Projecte d'urbanització dels terrenys, així com **s'interessa la immediata suspensió de les obres i dels treballs en execució i la restauració dels terrenys i reposició de les coses a l'estat anterior**. Denúncia urbanística i impugnació de llicència que es fonamenta en les següents

AL·LEGACIONS

Primera: LEGITIMACIÓ.

L'Associació Ecologistes en Acció de Catalunya i la Plataforma SOS d'Aiguafreda i Salvem la Costa de Begur estan legitimades per interposar la present denúncia urbanística i per impugnar la llicència d'obres i l'autorització d'urbanitzar i construir al Paratge del Polígon d'Actuació P11b Van de Walle Residencial en exercici de l'acció pública prevista a l'article 12 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost pel que s'aprovà el Text Refós de la Llei d'Urbanisme. Precepte que disposa el següent:

ARTICLE 12 DECRET LEGISLATIU 1/2010: Acció pública.

“1. Qualsevol ciutadà o ciutadana, en exercici de l'acció pública en matèria d'urbanisme, pot exigir davant els òrgans administratius i davant la jurisdicció contenciosa administrativa el compliment de la legislació i del planejament urbanístics, exercici que s'ha d'ajustar al que estableixi la legislació aplicable.

2. L'acció pública a què es refereix l'apartat 1, si és motivada per l'execució d'obres que es considerin il·legals, es pot exercir mentre se'n perllongui l'execució i, posteriorment, fins al venciment dels terminis de prescripció determinats pels articles 207 i 227, sens perjudici del que estableix l'article 210.”

Les Entitats aquí denunciants tenen per objecte la defensa del territori i la preservació del medi ambient i del paisatge, i estan directament legitimades per interposar la present denúncia, tan en base a l'exercici de l'acció pública urbanística com en base a l'exercici de l'acció pública en matèria mediambiental, en la mesura que les obres han suposat la deforestació d'una important massa arbrada de la Cala de Sa Riera, la interrupció dels drenatges naturals pels vessants de la muntanya i la infracció de la legislació ambiental, de la legislació urbanística així com la vulneració del planejament urbanístic.

Segona: PETICIONS QUE S'EFFECTUEN.

Les concretes pretensions que s'exerciten mitjançant la interposició del present escrit són les següents:

- 1. Suspènre d'immediat les obres i els moviments de terra les tales que estan en curs d'execució i paralyzar la deforestació d'arbres als terrenys afectats, així com suspènre l'eficàcia de les llicències d'obres il·legalment atorgades.**
- 2. Deixar sense efecte i anul·lar les llicències d'obres i els actes administratius que hagin autoritzat la urbanització i edificació dels terrenys atesa la seva manifesta contrarietat a Dret.**
- 3. Impedir i evitar la urbanització i edificació de terrenys amb pendents superiors al 20%.**
- 4. Adoptar un Acord de Ple amb la finalitat d'estudiar la reforma o revisió del planejament urbanístic atès l'excepcional impacte de l'ordenació vigent i la seva il·legalitat.**
- 5. Tenir per impugnat indirectament el planejament urbanístic de Begur per la il·legal classificació dels terrenys com a sòl urbà, atesa la inexistència de serveis urbanístics i la seva naturalesa forestal, fet que comporta la nul·litat del Polígon de sòl urbà Van de Walle Residencial P11b del POUM de Begur.**
- 6. Ordenar l'enderroc de tot allò que s'hagi executat i la reposició de les coses a l'estat anterior tot revegetant l'àrea forestal arrasada.**

Tercera: MOTIUS D'INTERPOSICIÓ DE LA DENÚNCIA.

Els motius que fonamenten la interposició de la present denúncia urbanística i que permetran sostenir la contrarietat a Dret dels actes d'urbanització i d'edificació que aquí ens ocupen, són els següents:

- 1. Tallada arreu i deforestació de prop de 2 Hectàrees de massa arbrada.**
- 2. Urbanització de terrenys amb pendents superiors al 20%, amb infracció de la prohibició establerta a l'article 9.4 del Decret**

Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost pel que s'aprovà el Text Refós de la Llei d'Urbanisme i de l'article 7 del Reglament de la Llei d'urbanisme.

- 3. Impacte visual i paisatgístic crític de les obres, incompatible amb els valors de l'àrea de Sa Riera.**
- 4. Infracció de la prohibició d'implantar barreres arquitectòniques dins dels primers 500m de la franja costanera, establerta a l'article 30.1b de la Llei estatal de Costes.**
- 5. Inexistència de serveis urbanístics a l'àmbit territorial del Polígon Van de Walle residencial i irregular classificació dels terrenys com a sòl urbà.** Amb infracció d'allò establert als articles 26, 30, 31 i concordants del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost i de la Llei 2/2002.
- 6. La sola colindància amb la carretera d'accés a la Platja de Sa Riera no justificava la classificació dels terrenys com a sòl urbà,** per raó de no comptar amb cap servei. Classificació urbanística de sòl urbà directa que vulnera allò establert a l'article 26 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost i concordants de la Llei 2/2002 de 14 de Març pel que s'aprovà la Llei d'Urbanisme, vigent al moment d'aprovació del POUM de Begur.
- 7. Infracció de la doctrina jurisprudencial del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya en matèria de classificació de sòl urbà,** que anul·la la delimitació de Polígons de sòl urbà quan aquests no disposen dels serveis urbanístics bàsics i mínims.
- 8. Manca d'anàlisi i d'Estudi de l'impacte ambiental de les obres i manca de presentació d'Estudi d'impacte i integració paisatgística complet amb anàlisi de conques visuals afectades.**
- 9. Urbanització i edificació directa de 52 o 56 habitatges i de 3'68 Hectàrees de sòl, sense requerir la prèvia aprovació del corresponent instrument de planejament derivat.** Extrem inadmissible, en una correcta tècnica urbanística, atesa la importància de l'actuació i la inexistència d'accessos, vialitat ni xarxa i teixit urbà al Polígon.
- 10. Infracció per inaplicació al cas de les reserves d'habitatge en règim de protecció.**
- 11. Vulneració de l'article 9.3 del Decret Legislatiu 1/2010 sobre el deure d'integració paisatgística de les obres.**
- 12. Infracció de l'article 20.2 de la Llei estatal de règim del sòl aprovada per Reial Decret Legislatiu 7/2015 de 15 d'octubre que prohibeix que la situació, massa i alçada dels edificis trenqui l'harmonia del paisatge i desfiguri les perspectives.**
- 13. Obligació d'aplicar l'article 3.8 de la Normativa urbanística del POUM de Begur, que habilita per denegar l'autorització d'un Projecte quan la seva**

magnitud no permet l'adequada integració i compromet la conservació dels valors naturals i paisatgístics.

- 14. Naturalesa forestal dels terrenys, cobertura boscosa integral i infracció del deure d'haver-los classificat com a sòl no urbanitzable. Vulneració dels articles 2, 22 i concordants de la Llei Forestal i 32 de la Llei 2/2002 de 14 de Març d'urbanisme de Catalunya vigent al moment d'aprovació del POUM de Begur.**
- 15. Densitat desmesurada del Polígon, superació de la capacitat de càrrega de la platja de Sa Riera i infracció del principi de desenvolupament urbanístic sostenible establert als articles 3 i 9.1 de la Llei d'urbanisme.**
- 16. Possible excés de la densitat mitjana del sòl urbanitzable programat del municipi. Inexistència d'Informe que justifiqui el compliment de l'article 30.1.b) de la Llei de Costes i que la densitat del Polígon és inferior a la exigible.**
- 17. Inexistència d'Informe a l'expedient dels organismes competents en matèria de costes. Vulneració del procediment aplicable en supòsits d'edificació en zones de servitud de protecció o influència de la Llei de Costes.**
- 18. Infracció de la Directriu de Paisatge 4.1 del PTPCG que obligava a presentar Estudi d'impacte i d'integració paisatgística, i a denegar l'aprovació o autorització quan "la integració paisatgística no sigui satisfactòria".**
- 19. Ordenació del Polígon i reclassificació directa dels terrenys a sòl urbà mitjançant un conveni urbanístic en el que s'han negociat i transaccionat aspectes lesius per l'interès general.**
- 20. Manca de publicació del conveni urbanístic a la web municipal i al Registre de planejament de la Direcció General d'Urbanisme. Infracció dels requisits de publicitat i transparència i nul·litat de ple dret del conveni regulador del sector. Amb infracció dels articles 98 de la Llei 2/2002, 26 del Decret 305/2006 i 104 del Decret Legislatiu 1/2010.**
- 21. Producció d'irregularitats i omissió de tràmits essencials pel desenvolupament del Polígon, com la tramitació d'un Pla derivat, sotmetiment a informació pública, emissió d'Informes per part de tots els organismes públics, anàlisi d'alternatives d'ordenació, presentació d'Estudi d'impacte i integració paisatgística, aportació de documentació ambiental o sotmetiment a tràmit d'avaluació ambiental. Nul·litat de Ple dret del desenvolupament urbanístic per prescindir del procediment aplicable.**
- 22. Improcedència d'atorgar llicència d'obres amb caràcter previ a l'execució de l'obra urbanitzadora: la magnitud de les 4 fileres d'edificacions, i la**

inexistència de serveis requerien exigir la prèvia urbanització de tot l'àmbit territorial.

23. Infracció de l'article 161 de les Normes urbanístiques de Begur.

No consta a l'expedient administratiu consultat l'aportació dels Estudis de simulació hidràulica per períodes de retorn de 100 i 500 anys.

24. No s'ha tingut accés a l'Informe de l'Agència Catalana de l'Aigua. L'eventual manca d'Informe de l'ACA ha de comportar la nul·litat de tot allò actuat.

25. Infracció de la tipologia edificatòria prevista al POUM. Els edificis aprovats no semblen edificis plurifamiliars sinó edificacions unifamiliars adossades o parellades. Amb vulneració del POUM de Begur.

26. Inici de les Actuacions urbanitzadores sense respectar els requisits exigits per a les zones de protecció geològica.

27. Producció d'una reserva de dispensació i d'un tracte de favor al titular dels terrenys, prohibit pel conjunt de l'ordenament jurídic. Nul·litat de ple dret dels actes atorgant llicència d'obres, aprovant el Projecte d'urbanització i del planejament urbanístic de Begur en aplicació de l'article 11 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost.

28. Infracció del deure dels poders públics d'impedir l'especulació en la utilització del sòl. Desproporció dels volums edificatoris, del nombre d'habitatges autoritzats -52 o 56- i ús no sostenible dels terrenys de naturalesa forestal. Vulneració de l'article 47 de la Constitució.

Enumerats els motius d'oposició a les obres, procedim al desenvolupament d'aquells de major importància en forma detallada, previ descriure els excepcionals impactes ambientals i paisatgístics de les obres objecte de la present denúncia urbanística.

Quarta: IMPACTES PROVOCATS PER LES OBRES DE VAN DE VALLE RESIDENCIAL.

Les obres d'urbanització i edificació actualment en execució han generat i estan provocant els següents impactes ambientals i paisatgístics:

- Tallada arreu i deforestació d'una massa densa d'arbres que conformaven fins la data el bosc de la banda de llevant de la carretera d'accés a la platja de Sa Riera.
- Moviments de terres amb erosió del sòl en una àrea amb fortes pendents i que conforma un vessant de muntanya.
- Afectació al drenatge de la zona.
- Obertura d'una carretera – vial d'accés amb pendents superiors al 20%.
- Aparició de diverses barreres arquitectòniques configurades per grups d'habitatges de fins a 33 metres d'alçada.
- Alteració urbanística i artificialització de tot el vessant de muntanya.
- Futura aparició d'una veritable muntanya d'edificacions superposades en 4 fileres d'immenses edificacions que es desenvoluparan de la cota 33 a la cota 57, amb plataformes constructives situades amb 24 metres de desnivell.

A fi i efecte d'acreditar tot allò que ha quedat dit, s'acompanya, assenyalat com a **Document número 1**, reportatge fotogràfic de les obres en l'estat actual en les que es pot apreciar l'impacte de les tales executades, dels moviments de terres i de la deforestació.

Cinquena: PENDENTS SUPERIORS AL 20%. IL·LEGALITAT DE L'OBRA URBANITZADORA. NUL·LITAT DEL PROJECTE D'URBANITZACIÓ I DE LES LLICÈNCIES QUE S'HAGIN ATORGAT.

Mitjançant el present escrit es formula denúncia urbanística contra els actes d'urbanització i d'edificació que es troben actualment en execució al Polígon Van de Walle així com s'impugna l'eventual Projecte d'urbanització aprovat, les llicències d'obres concedides i els actes de moviments de terres, obertura de vials i tales i deforestació que s'estan executant, per infracció de la prohibició d'urbanitzar en terrenys amb pendents superiors al 20%.

Extrem que implica la vulneració d'allò establert a l'article 9.4 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost quan disposa:

ARTICLE 9.4 DECRET LEGISLATIU 1/2010: Directrius pel planejament urbanístic.

“4. El planejament urbanístic ha de preservar de la urbanització els terrenys de pendent superior al 20%, sempre que això no comporti la impossibilitat absoluta de creixement dels nuclis existents.”

Tanmateix, s'invoca en aquest apartat, **la infracció de l'article 7 del Decret 305/2006 de 18 de Juliol pel que s'aprovà el Reglament de la Llei d'urbanisme. Precepte que estableix una Directriu específica de preservació de terrenys amb pendents elevades.**

Diu, a la lletra, el precepte invocat:

ARTICLE 7 DECRET 305/2006: Directriu de preservació dels terrenys amb pendent elevada.

“7.1 D'acord amb la directriu de planejament continguda en l'article 9.4 de la Llei d'urbanisme, el planejament urbanístic general:

a) No pot alterar la classificació com a sòl no urbanitzable d'aquells terrenys que tinguin un pendent superior al 20%, sempre que això no comporti la impossibilitat absoluta de creixement dels nuclis existents.

A aquests efectes, els plans d'ordenació urbanística municipal que prevegin la incorporació al procés de transformació urbanística de terrenys amb pendent superior al 20%, han d'acreditar que el creixement dels nuclis existents no és possible en altres terrenys, bé sigui perquè el municipi no disposa de terrenys amb pendent igual o inferior al 20%, bé sigui perquè els existents han de ser classificats com a sòl no urbanitzable, d'acord amb els criteris legals establerts en l'article 32 de la Llei d'urbanisme.

b) No obstant el què estableix el primer paràgraf de l'apartat 1.a, per raons de racionalitat i coherència de l'ordenació, els plans d'ordenació urbanística municipal poden incorporar terrenys amb pendent superior al 20% a sectors de planejament derivat, sempre que s'estableixi que els referits terrenys no poden acollir cap tipus d'edificació ni d'altres actuacions que alterin la morfologia del relleu. En tot cas aquests terrenys no són computables als efectes del compliment dels estàndards legals mínims d'espais lliures públics i equipaments comunitaris.

c) En tot cas, s'aplica el què estableix l'article 26 de la Llei d'urbanisme pel que fa als terrenys que reuneixen les condicions de sòl urbà.

7.2 La identificació dels terrenys amb pendent superior al 20% s'ha de dur a terme d'acord amb la cartografia oficial de l'Institut Cartogràfic de Catalunya.”

Resulta inqüestionable que els terrenys situats en l'àmbit del Polígon Van de Walle Residencial tenen pendents superiors al 20%.

Extrem que s'evidencia i demostra en base als següents extrems:

- Fotografies de la zona.
- Estat actual de les excavacions efectuades per obrir els vials.
- Ortofotomapa del sector amb les pendents superiors al 20%, grafiades en color marró, elaborat per l'Arquitecte Arturo Frediani, que s'acompanya com a **Document número 2**.
- Plànol elaborat pel referit Arquitecte on consten 8 seccions grafiades que acrediten els incompliments del règim de pendents que s'adjunta com a **Document número 3**.
- Informe Tècnic que s'aportarà, elaborat per l'Arquitecte Arturo Frediani que ha computat les següents pendents en totes les seccions calculades a tota la longitud del Polígon PA11b Van de Walle Residencial:
 - 34%
 - 26%
 - 26%
 - 28%
 - 32%
 - 28%
 - 22%
 - 25%

Extrem determinant de la nul·litat dels actes que hagin aprovat les obres d'urbanització i d'edificació aquí denunciades.

Sisena: LA LLICÈNCIA ÉS NUL·LA DE PLE DRET PER NO TENIR ELS TERRENYS LA CONDICIÓN DE SÒL URBÀ. IMPUGNACIÓ INDIRECTA DE LA CLASSIFICACIÓ DEL SÒL COM A SÒL URBÀ.

Els terrenys de l'àmbit del Polígon Van de Walle Residencial no podien ésser classificats com a sòl urbà ni poden ser parcel·lats, urbanitzats i edificats, essent les llicències d'obres i l'aprovació del Projecte d'urbanització nuls de ple dret en no tenir els terrenys afectats la condició legal de sòl urbà.

En efecte, els terrenys afectats per l'obra urbanitzadora, únicament donen front a la Carretera que connecta i baixa de Begur a la platja de Sa Riera i no compten amb cap servei urbanístic.

En aquest sentit:

- a)** Els terrenys requereixen de l'obertura de vials que donin accés a les noves edificacions.
- b)** No disposen de cap servei urbanístic bàsic dels corresponents a:
 - Abastament d'aigua potable.
 - Enllumenat públic.
 - Clavegueram.
 - Energia elèctrica.
 - Accés rodat pavimentat.
 - Encintat de voreres.

I d'altra banda, els terrenys no estan tampoc envoltats ni consolidats en dues terceres parts per edificacions i per àmbits edificats.

Extrem determinant de la nul·litat de la seva classificació com a sòl urbà.

Nul·litat que resulta, entre d'altres, de la infracció dels següents articles:

- Article 26 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost pel que s'apravà el Text Refós de la Llei d'urbanisme, que disposa:

ARTICLE 26 DECRET LEGISLATIU 1/2010: Concepte de sòl urbà.

“Constitueixen el sòl urbà:

a) Els terrenys que el planejament urbanístic inclou de manera expressa en aquesta classe de sòl perquè, havent estat sotmesos al procés d'integració en el teixit urbà, tenen tots els serveis urbanístics bàsics o bé són compresos en àrees consolidades per l'edificació d'almenys dues terceres parts de llur superfície edificable. El simple fet que el terreny confronti amb carreteres i vies de connexió interlocal i amb vies que delimiten el sòl urbà no comporta que el terreny tingui la condició de sòl urbà.

b) Els terrenys que, en execució del planejament urbanístic, assoleixen el grau d'urbanització que aquest determina.”

Precepte d'ídem redactat a l'article 25 de la Llei 2/2002 de 26 de Març d'urbanisme de Catalunya, que era el vigent al moment d'aprovar-se el POUM de Begur del 2003.

- Article 27 del Decret Legislatiu 1/2010, i concordant de la Llei 2/2002 que defineix els serveis urbanístics bàsics.

ARTICLE 27 DECRET LEGISLATIU 1/2010: Serveis urbanístics bàsics.

“a) La xarxa viària que tingui un nivell de consolidació suficient per permetre la connectivitat amb la trama viària bàsica municipal.

b) Les xarxes d'abastament d'aigua i de sanejament.

c) El subministrament d'energia elèctrica.

2. Els serveis urbanístics bàsics han de tenir les característiques adequades per a l'ús del sòl previst pel planejament urbanístic que el classifica”.

Precepte d'ídem contingut a l'article 26 de la Llei 2/2002.

- Articles 30 i 31 definidors del sòl urbà consolidat i no consolidat del Decret Legislatiu 1/2010, i que es correspon amb els anteriors articles 30 i 31 de la Llei 2/2002 que disposen:

ARTICLE 30 DECRET LEGISLATIU 1/2010: Concepte de sòl urbà consolidat.

“Constitueixen el sòl urbà consolidat:

a) *Els terrenys que tenen la condició de solar, d'acord amb l'article 29.*

b) *Els terrenys als quals només manca, per assolir la condició de solar, assenyalar les alineacions o les rasants, o bé completar o acabar la urbanització en els termes assenyalats per l'article 29.a, tant si han estat inclosos amb aquesta finalitat en un polígon d'actuació urbanística o en sector subjecte a un pla de millora urbana com si no hi han estat inclosos.”*

ARTICLE 31 DECRET LEGISLATIU 1/2010: Concepte de sòl urbà no consolidat.

“1. Té la condició de sòl urbà no consolidat el sòl urbà altre que el consolidat.

2. El sòl urbà consolidat esdevé no consolidat quan el planejament urbanístic general el sotmet a actuacions de transformació urbanística incorporant-lo en sectors subjectes a un pla de millora urbana o en polígons d'actuació urbanística, o quan deixa de complir les condicions de les lletres b i d de l'article 29 com a conseqüència de la nova ordenació.

3. Per a la transformació urbanística d'un sector de sòl urbà no consolidat subjecte a un pla de millora urbana, cal la formulació, la tramitació i l'aprovació definitiva d'un pla de millora urbana, llevat dels casos de les àrees residencials estratègiques i dels sectors d'interès supramunicipal, l'ordenació detallada dels quals s'estableix per mitjà del pla director urbanístic corresponent.”

En el cas que ens ocupa, **el Polígon P11b Van de Walle Residencial, apart de no tenir cap servei urbanístic, ni trobar-se en una àrea consolidada per la urbanització ni per l'edificació, en ésser colindant amb el càmping Mas Maset i amb zones forestals, així com, a la part inferior dels terrenys, amb la carretera d'accés a Sa Riera, ni tan sols és objecte de cap Pla o instrument de planejament derivat, que determini l'ordenació, amb la deguda precisió de les 3'68 Hectàrees de sòl d'aquest àmbit urbanístic.**

De forma que es permet la seva transformació urbanística directa i la implantació de prop de 60 habitatges –segons el POUM- i 52 o 56 habitatges segons els diversos Projectes obrants a l'Ajuntament-, sense ni tan sols requerir la tramitació i aprovació d'un Pla urbanístic ordenador del sector.

Extrem que vicia tot allò executat i que demostra la insuficiència de les previsions del POUM, en la mesura que aquesta mancança permet una execució directa sense respectar cap tràmit d'avaluació d'impacte ambiental i paisatgístic.

**Setena: INFRACCIÓ DE L'ARTICLE 26 DE LA LLEI D'URBANISME.
LA SOLA COLINDÀNCIA AMB UNA CARRETERA NO POT
COMPORTAR LA NATURALESA DE SÒL URBÀ.**

Els terrenys de l'anomenat Polígon d'Actuació en sòl urbà número P-11b Van de Walle Residencial no tenen la condició de sòl urbà.

La simple colindància amb la carretera que baixa del nucli de Begur fins a la platja de Sa Riera, en cap cas podia ésser un argument ni la motivació per atorgar la classificació com a sòl urbà.

Extrem que apareix expressament exclòs a la Llei d'Urbanisme, i en particular en l'article 26 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost quan disposa:

ARTICLE 26 DECRET LEGISLATIU 1/2010: concepte de sòl urbà.

“Constitueixen el sòl urbà:

*a) Els terrenys que el planejament urbanístic inclou de manera expressa en aquesta classe de sòl perquè, havent estat sotmesos al procés d'integració en el teixit urbà, tenen tots els serveis urbanístics bàsics o bé són compresos en àrees consolidades per l'edificació d'almenys dues terceres parts de llur superfície edificable. **El simple fet que el terreny confronti amb carreteres i vies de connexió interlocal i amb vies que delimiten el sòl urbà no comporta que el terreny tingui la condició de sòl urbà.***

b) Els terrenys que, en execució del planejament urbanístic, assoleixen el grau d'urbanització que aquest determina.”

Extrem determinant de la improcedència de la classificació directa com a sòl urbà d'uns terrenys de naturalesa forestal, amb grans desnivells i pendents i que no comptaven amb cap servei urbanístic.

Vuitena: INFRACCIÓ DE LA DOCTRINA JURISPRUDENCIAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA DE CATALUNYA EN MATÈRIA DE CLASSIFICACIÓ DEL SÒL COM A SÒL URBÀ.

S'invoca també la infracció de la doctrina jurisprudencial del TSJC dictada en matèria de classificació de sòl.

La inexistència en l'actualitat de serveis urbanístics en aquests terrenys que configuren el Polígon P11b Van de Walle Residencial, la seva naturalesa forestal per la cobertura boscosa en el 100% de l'àmbit comporta la il·legal classificació del sòl com a sòl urbà, en haver-se infringit, entre d'altres, els següents preceptes:

- Articles 9, 26, 27, 30 i concordants de la vigent Llei d'Urbanisme.
- Articles concordants de la Llei 2/2002 de 14 de Març reguladora del sòl urbà i del sòl no urbanitzable, vigents en el moment d'aprovar el POUM de Begur del 2003.

I la seva classificació com a sòl urbà és contrària a Dret i infringeix el conjunt de la doctrina i jurisprudència del Tribunal Suprem i del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, que requereix, per a la classificació com a sòl urbà, el deure que els terrenys disposin dels serveis urbanístics bàsics, s'integrin plenament en la malla urbana i estiguin en un entorn consolidat per l'edificació.

Doctrina fixada, entre d'altres, en les següents sentències:

- Sentència número 73/2012 de la Secció Tercera de la Sala Contenciosa de data 3 de Febrer de 2012 dictada en el recurs contenciós número 109/2008 que anul·la el Polígon urbà del c/ Sard de Calella de Palafrugell per no comptar amb els serveis mínims.
- Sentència número 91/2016 de la Secció Tercera de la Sala Contenciosa de data 17 de Febrer de 2016 dictada en el recurs contenciós número

532/2011 que denega la classificació com a sòl urbà un terreny confrontant un vial amb tots els serveis implantats.

- Sentència número 179/2016 de 16 de Març de 2016 Secció Tercera de la Sala Contenciosa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya que va anul·lar el PAU de Rabós de Terri inclòs en el POUM de Cornellà de Terri per no reunir aquests requisits de sòl urbà.

Havent quedat perfectament clara aquesta doctrina atès que 2 sentències dictades pel TJSC van anul·lar el POUM de Palafrugell per raó, entre d'altres, de classificar il·legalment, com a sòl urbà, terrenys sense cap servei urbanístic com succeïa en el cas del Polígon d'Actuació PMU 4.7 carrer del Sard de Calella.

En aquest sentit, es pronuncia el Fonament de Dret Segon de la sentència número 73/2012 de 3 de Febrer de 2012, dictada per la Il·lma. Sala Contenciosa, Secció Segona del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya:

*“SEGUNDO.- En la ficha de las Normas urbanísticas del POUM impugnado correspondiente a **PMU 4.7, Carrer Sard**, que tiene una extensión de 10.526 m² m² y **que comprende los terrenos situados al lado oeste de la calle DIRECCION000 hasta llegar al límite del suelo urbano**, se recoge como objetivo de su delimitación la obtención del espacio libre público en el límite entre el suelo urbano y el suelo no urbanizable y la obtención de suelo para la ampliación de un aparcamiento en la calle Sard.*

Defiende la parte actora la falta de motivación de la clasificación dada al suelo comprendido en el PMU 4.7, desconociendo que la exigencia de motivación en materia de planeamiento urbanístico no puede traducirse en la exigencia de motivación explícita de cada una de sus concretas determinaciones, sino de aquéllas a las que se refería el artículo 38 RPU (RCL 1978, 1965), entre las cuales se encuentran los objetivos y criterios de la ordenación del territorio, la falta de justificación del modelo de desarrollo elegido y la descripción de la ordenación propuesta, pero, en el fondo, lo que se cuestiona es la falta de justificación de la ordenación dispuesta para ese ámbito pues, estando clasificado como suelo no urbanizable en el anterior planeamiento, se modifica su clasificación para integrarlo en un plan de mejora urbana.

Es constante la jurisprudencia del Tribunal Supremo en la indicación de que la clasificación del suelo como urbano depende del hecho físico de la urbanización o consolidación de la urbanización, de suerte que la Administración queda

vinculada por una realidad que ha de reflejar en sus determinaciones clasificatorias. La clasificación de un terreno como suelo urbano constituye, por tanto, un imperativo legal que no queda al arbitrio del planificador sino que debe ser definido en función de la realidad de los hechos. (SSTS de 2 de noviembre de 2005, 19 de febrero y de 2 julio de 1990, 20 de marzo y 17 de junio de 1989).

La clasificación del suelo como urbano es objeto de estudio en diversas sentencias del mismo Alto Tribunal, entre ellas las de fecha 2 de abril de 2002 , 14 de diciembre de 2001 , 12 de febrero de 1999 y de 30 de enero de 1997. En la de 14 de diciembre de 2001, con remisión a otras anteriores, se indica: "Como hemos dicho en la sentencia de esta Sala de 30 de enero de 1997, con referencia a otras anteriores, la clasificación de un terreno como suelo urbano depende del hecho físico de la urbanización o de la consolidación, de suerte que la Administración queda vinculada por una realidad que ha de reflejar en sus determinaciones clasificatorias. Desde la reforma de la Ley del Suelo de 1976 la clasificación de un terreno como suelo urbano constituye un imperativo legal (artículo 78TRLR) que no queda al arbitrio de la Administración de planificación sino que debe ser definido en función de la realidad de los hechos. **A tal efecto, y respecto del criterio de la urbanización, no sólo consideramos necesarias legalmente las dotaciones esenciales de acceso rodado, abastecimiento de agua, evacuación de aguas residuales y suministro de energía eléctrica con las características adecuadas para servir a la edificación que sobre ellos exista o haya de construirse, sino también que tales dotaciones las proporcionen los servicios correspondientes y que el suelo se encuentre inserto en la malla urbana, es decir, que exista una urbanización básica constituida por unas vías perimetrales y unas redes de suministro de agua, energía eléctrica y saneamiento de que puedan servirse los terrenos y que éstos, por su situación, no estén completamente desligados del entramado urbanístico ya existente** [artículo 21 del RPU , artículo 2.1 a) del Real Decreto-ley 16/1981, de 16 de octubre (RCL 1981, 2519) y Exposición de Motivos de la Ley 19/1975, de 2 de mayo (RCL 1975, 918), refundida en el texto de 9 de abril de 1976]. **En la línea ya expuesta, las sentencias de 6 de marzo, 26 de mayo, 21 de julio y 18 de diciembre de 1997 y 13 de mayo de 1998 insisten en la necesidad tanto de que los terrenos se encuentren insertos en la malla urbana como en la de que cuenten con los servicios apropiados. No es suficiente, se ha dicho, que ocasionalmente tengan los servicios urbanísticos a pie de parcela, porque pasen por allí casualmente, sino que deben estar dotados de ellos porque la acción urbanizadora haya llegado al lugar de que se trate. La sentencia de 4 de febrero de 1999 declara, así, que no es suficiente que el terreno tenga los servicios urbanísticos cuando el mismo no se encuentra en la malla**

urbana y la de 1 de junio de 2000 precisa que el suelo urbano sólo llega hasta donde lo hagan los servicios urbanísticos que se han realizado para la atención de una zona urbanizada, y ni un metro más allá. No cabe clasificar como urbano un terreno que linda con urbanizaciones consolidadas pero que está separado de ellas por la voluntad del Municipio de mantener el suelo urbano en el límite de las urbanizaciones existentes. **Dicho en otros términos: el suelo urbano no puede expandirse necesariamente como si fuera una mancha de aceite mediante el simple juego de la colindancia de los terrenos con zonas urbanizadas,** como advierte la sentencia de 12 de noviembre de 1999 a propósito de un caso de suelo no urbanizable. Y todo ello porque, como ya apuntó en similar sentido la sentencia de 3 de abril de 1996, en algún punto del terreno ha de estar el límite entre el suelo urbano y el no urbanizable cuando el planificador, usando su potestad, ha previsto el crecimiento urbano en otro lugar y no quiere interponer entre los dos un suelo urbanizable. Recordemos también, por último, que con arreglo al criterio de la consolidación - que es alternativo del que se acaba de examinar y que, por ello, no puede exigirse en forma acumulativa- también constituirán suelo urbano los terrenos que, aun careciendo de alguna de las dotaciones mínimas citadas, tengan su ordenación consolidada por ocupar la edificación, al menos, dos terceras partes de los espacios aptos para la misma, en la forma que el Plan General determine (artículo 78.1TRLRS, 21 RPU y 2.1.b) RD ley 16/1981) o sólo la mitad de las áreas antedichas en caso de ausencia de Plan General (artículo 81.2TRLRS). El tenor literal del artículo 21 del RPU demuestra, en fin, que, como se ha anticipado, los dos criterios expresados son alternativos, al establecer que los terrenos a clasificar como urbanos deben reunir «alguno» de los requisitos que se señalan en los apartados que siguen y, por consecuencia, no todos ellos".

Conforme a lo establecido en el artículo 26 del TRLU, constituyen el suelo urbano: a) Los terrenos que el planeamiento urbanístico incluye de manera expresa en esta clase de suelo porque, habiendo sido sometidos al proceso de integración en el tejido urbano, tienen todos los servicios urbanísticos básicos o bien son comprendidos en áreas consolidadas por la edificación de al menos dos terceras partes de su superficie edificable. **El simple hecho que el terreno confronte con carreteras y vías de conexión interlocal y con vías que delimitan el suelo urbano no comporta que el terreno tenga la condición de suelo urbano.** b) Los terrenos que, en ejecución del planeamiento urbanístico, alcanzan el grado de urbanización que éste determina.

A su vez el artículo 27 del citado Texto refundido dispone: "1. **Son servicios urbanísticos básicos:** a) La red viaria que tenga un nivel de consolidación suficiente para permitir la conectividad con la trama viaria básica municipal. b) Las redes de abastecimiento de agua y de saneamiento. c) El suministro de

energía eléctrica. 2. Los servicios urbanísticos básicos deben tener las características adecuadas para el uso del suelo.

El extremo 1.2.2.E (iii) del informe pericial forense versa sobre los servicios urbanísticos del ámbito territorial comprendido en el PMU 4.7 del POUM impugnado, expresando que dispone de acceso rodado, evacuación de aguas en el eje de la calle DIRECCION000 y de acera en el lado sur de la citada calle, en estado muy deficiente, faltando los servicios de abastecimiento de agua, suministro de energía eléctrica y alumbrado público, añadiendo referencia sobre la insuficiencia y/o inadecuación de alguno de los servicios existentes, como el servicio de suministro de energía eléctrica y el de abastecimiento de agua.

El apartado 1.2.2.E (ii) del citado informe pericial forense se resuelve sobre la consolidación por la edificación de los terrenos del ámbito con la indicación de que el PMU 4.7 no se encuentra consolidado por la edificación pues se trata de un suelo vacante, que no tiene la condición de solar, añadiendo que si se considerara el entorno más amplio de los terrenos tampoco merecería la consideración de consolidado por la edificación de al menos 2/3 partes de su superficie, para en el escrito de aclaraciones al informe pericial precisar que se ha practicado una comprobación de las superficies del entorno, sin que tampoco se alcance esa proporción

De esa información cabe deducir que el suelo comprendido en el PMU 4.7 no reúne las condiciones necesarias para merecer la consideración de suelo urbano, resultando por ello disconforme a derecho su clasificación como tal.”

Doctrina quina aplicació al cas ha de comportar l'anul·lació de la classificació dels terrenys com a urbans, atesa la seva nul·litat de ple dret en haver-se atorgat una manifesta reserva de dispensació a favor del propietari del sòl, amb infracció directa i manifesta de la legislació urbanística.

Novena: INFRACCIÓ DE LES RESERVES D'HABITATGES EN RÈGIM DE PROTECCIÓ.

S'invoca en aquesta al·legació, la infracció, en el cas que ens ocupa, de les reserves d'habitatge en règim de protecció pública. Reserves que no han estat respectades en el present cas, amb vulneració dels articles 57 i concordants de la legislació urbanística.

En efecte, malgrat que el Polígon que ara es desenvolupa preveu la construcció de fins a un total de 52 o 56 nous habitatges, el cert és que tots ells són considerats habitatges de luxe en la Promoció de Jardins de Sa Riera, i no es contempla la reserva del 20% per habitatge de protecció.

Tampoc queda clar com es resol i preveu la cessió del 10% d'aprofitament urbanístic per l'Administració, fent referència la fitxa del POUM a un conveni urbanístic, quin contingut es desconeix.

D'aquesta forma no s'observa ni complimenta el deure que el desenvolupament urbanístic garanteixi la participació de la comunitat en les plusvàlues que es generen.

Extrem que implica la infracció, entre d'altres, dels següents preceptes.

- Article 47 de la Constitució.
- Article 4 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost i de l'anterior Llei 2/2002 que disposa:

ARTICLE 4 DECRET LEGISLATIU 1/2010: Participació en les plusvàlues.

“La participació de la comunitat en les plusvàlues generades per l'actuació urbanística dels ens públics i dels i de les particulars es produeix en els termes establerts per aquesta Llei i per la legislació aplicable en matèria de sòl .”

- Article 2 apartat d) del Decret 305/2006 de 18 de Juliol pel que s'aprova el Reglament de la Llei d'urbanisme, que en establir els principis que informen i presideixen l'actuació urbanística inclou el de la participació de la comunitat en les plusvàlues generades per l'actuació urbanística.

Essent del tot incoherent aprovar aquesta Actuació urbanística de tan greu impacte ambiental, i ni tan sols assegurar el percentatge d'habitatge en règim de protecció i la participació de la població en les plusvàlues.

**Desena: INFRACCIÓ DELS ARTICLES 9.3 DE LA LLEI D'URBANISME I
20.2 DE LA LLEI DE RÈGIM DEL SÒL ESTATAL SOBRE EL
DEURE D'INTEGRACIÓ DE LES EDIFICACIONS EN L'ENTORN.**

Tant el Projecte d'urbanització del Polígon Van de Walle, com les obres i els actes d'edificació i llicències d'obres infringeixen el deure d'integració en l'entorn. Deure que ha d'ésser respectat per qualsevol edificació que s'executi i implanti, en aplicació d'allò establert als articles 9.3 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost pel que s'aprovà la Llei d'urbanisme i a l'article 20.2 de la Llei estatal de règim del sòl.

Diuen, a la lletra, els preceptes invocats:

ARTICLE 9.3 DECRET LEGISLATIU 1/2010:

“3. El planejament urbanístic ha de preservar els valors paisatgístics d'interès especial, el sòl d'alt valor agrícola, el patrimoni cultural i la identitat dels municipis, i ha d'incorporar les prescripcions adequades perquè les construccions i les instal·lacions s'adaptin a l'ambient on estiguin situades o bé on s'hagin de construir i no comportin un demèrit per als edificis o les restes de caràcter històric, artístic, tradicional o arqueològic existents a l'entorn.”

ARTICLE 20.2 DECRET LEGISLATIU 7/2015: Criterios básicos de utilización del suelo.

“2. Las instalaciones, construcciones y edificaciones habrán de adaptarse, en lo básico, al ambiente en que estuvieran situadas, y a tal efecto, en los lugares de paisaje abierto y natural, sea rural o marítimo, o en las perspectivas que ofrezcan los conjuntos urbanos de características histórico-artísticas, típicos o tradicionales, y en las inmediaciones de las carreteras y caminos de trayecto pintoresco, no se permitirá que la situación, masa, altura de los edificios, muros y cierres, o la instalación de otros elementos, limite el campo visual para contemplar las bellezas naturales, rompa la armonía del paisaje o desfigure la perspectiva propia del mismo.”

La colmatació dels terrenys amb 52 o 56 nous habitatges i la seva disposició en fileres superposades comporta la creació d'una pantalla arquitectònica continua, de múltiples plantes, que s'ordenen en 4 plataformes constructives a les parts inferiors i superior en relació al nou vial, tot creant un teló d'edificacions continu de Planta Baixa més 1 des de les cotes 33'5 a 57 -24 metres de desnivell- i substituint un vessant de muntanya coberta de bosc, per un continu d'edificacions d'impossible integració paisatgística.

Per tal d'acreditar allò que ha quedat dit s'acompanyen els següents Documents:

- **Document número 4:** Render on figura una simulació del resultat final de l'edificació de l'àmbit, que es publicita a la pàgina web del Promotor.
- **Document número 5:** Plànol del Projecte bàsic de l'obra A-2102 Alçat General Principal del Projecte anomenat "Bancals Sa Riera", on es pot contemplar la immensa muralla construïda que suposarà aquesta obra desproporcionada i mastodòntica autoritzada per l'Ajuntament de Begur i aquí impugnada.

Onzena: NATURALES FORESTAL DELS TERRENYS. COBERTURA BOScosa DEL 100%.

Els terrenys integrants del Polígon Van de Walle Residencial eren de naturalesa forestal i presentaven una coberta boscosa del 100%.

Els terrenys ocupen un vessant de muntanya amb un bosc de pi blanc i alzinar.

A i efecte d'acreditar allò que ha quedat dit s'acompanya:

- **Document número 6:** Reportatge fotogràfic.
- **Document número 7:** ortofotomapa elaborat per l'Arquitecte Arturo Frediani sobre la base del Mapa de Cobertes del sòl de Catalunya, 4ª edificació 2009.

El Document elaborat per l'Arquitecte conclou que el 100% de l'àmbit té cobertura amb bosc d'alta densitat.

Aquesta naturalesa forestal i cobertura boscosa dels terrenys és rellevant als efectes de:

- 1. Requerir la classificació dels terrenys com a sòl no urbanitzable.**
- 2. Exigir un Estudi d'impacte i integració paisatgística.**
- 3. Avaluar l'impacte ambiental visual i paisatgístic de l'actuació urbanística.**

Extrems que comporten:

- a) La il·legalitat de la classificació urbanística dels terrenys com a sòl urbà per haver infringit els articles 2, 22 i concordants de la Llei Forestal de Catalunya, 9 i 32 de la Llei d'Urbanisme.**
- b) La incompatibilitat d'autoritzar les 52 o 56 edificacions atès l'impacte visual i paisatgístic.**
- c) La manca d'avaluació dels impactes i la irregularitat del procediment seguit per autoritzar les obres.**

Dotzena: IMPACTE VISUAL I PAISATGÍSTIC CRÍTIC.

El gran moviment de terres, les pendents de la vialitat executada, la deforestació de 2 Hectàrees de terrenys i l'aparició de 52 o 56 nous habitatges comportarà un impacte visual i paisatgístic negatiu, incompatible i crític amb l'entorn.

Per tal d'evidenciar aquest impacte n'hi prou amb comprovar els **Documents números 4 i 5** acompanyats a aquest escrit denúncia. I en particular la simulació del resultat final dels habitatges projectats efectuat, amb efectes comercials, per part de la pròpia Promotora, i extret de la seva pàgina

web. Simulació render que evidencia la **creació d'una veritable muntanya d'edificacions total i absolutament incompatible amb l'entorn. Extrem determinant de la seva contrarietat a Dret.**

Doncs és evident que és il·legal autoritzar la implantació d'obres que no s'adapten ni integren en l'entorn i que trenquen l'harmonia del paisatge.

El propi nom del Plànol del Projecte "els bancals de Sa Riera" i l'alçat del resultat final monstruosos, és prou rellevant per demostrar-la.

"Bancals de Sa Riera", que en comptes de contenir vinya, olivera o feixes de conreu, contenen fileres immenses d'habitatges... Extrem que evidencia el despropòsit d'aquesta actuació urbanística i la manca de respecte pel paisatge i l'ambient on es pretén edificar.

Tretzena: VULNERACIÓ DE L'ARTICLE 30.1b DE LA LLEI DE COSTES QUE PROHIBEIX LA INSTAL·LACIÓ DE PANTALLES ARQUITECTÒNIQUES I EDIFICIS BARRERA EN LA ZONA D'INFLUÈNCIA DE COSTES.

La previsió de l'acumulació de grups d'edificacions d'habitatges en línia de fins a 8 o 12 unitats d'habitatge alineades en 4 diferents plataformes superposades i un total de 52 o 56 edificacions, juntament amb les grans pendents dels terrenys, comportaran la construcció d'unes importants pantalles arquitectòniques o edificis barrera de volumetria excepcional, que estan prohibits a la zona d'influència de la Llei de costes, en la franja d'amplada 500 metres a comptar de la ZMT.

La llicència d'obres aparentment atorgada per la primera fase edificatòria per construir un teòric edifici en les files 3 i 4 de 28 habitatges i 47 aparcaments i urbanitzar 2 plataformes sobreposades comporta la creació directa d'una barrera arquitectònica dins la franja costanera de primera línia de mar.

En aquest sentit, infringeixen l'article 30.1.b) de la Llei de Costes de l'Estat de l'any 1988 que disposa:

ARTICLE 30.1.b LLEI COSTES:

“1. La ordenación territorial y urbanística sobre terrenos incluidos en una zona, cuya anchura se determinará en los instrumentos correspondientes y que será como **mínimo de 500 metros a partir del límite interior de la ribera del mar, respetará las exigencias de protección del dominio público marítimo-terrestre a través de los siguientes criterios:**

a) En tramos con playa y con acceso de tráfico rodado, se preverán reservas de suelo para aparcamientos de vehículos en cuantía suficiente para garantizar el estacionamiento fuera de la zona de servidumbre de tránsito.

*b) **Las construcciones habrán de adaptarse a lo establecido en la legislación urbanística. Se deberá evitar la formación de pantallas arquitectónicas o acumulación de volúmenes, sin que, a estos efectos, la densidad de edificación pueda ser superior a la media del suelo urbanizable programado o apto para urbanizar en el término municipal respectivo.***”

Sembla clar que l'àmbit del Polígon P11b Van de Walle Residencial es situa dins la franja de 500 metres del litoral, extrem determinant de la contrarietat a Dret d'aquestes obres.

I resulta evident que els immensos blocs aprovats són “acumulació de volums” i edificacions que “comporten una pantalla arquitectònica”, de manera que la llicència atorgada és contrària a Dret.

D'altra banda, es preveu una importantíssima densitat d'habitatges -52 o 56 habitatges en tan sols 3HA-, que podria superar la densitat mitjana de sòl urbanitzable del municipi.

No constant a l'expedient cap Informe dels Serveis Tècnics Municipals, ni de l'organisme de costes, als efectes de comprovar si es compleix la limitació de densitat.

Extrem que constituiria una manifesta infracció de l'article 30.1.b) de la Llei de Costes i demés preceptes concordants que exigeixen l'emissió d'Informes.

Catorzena: INEXISTÈNCIA DE L'ESTUDI D'IMPACTE I INTEGRACIÓ PAISATGÍSTICA COMPLET.

El Projecte d'obres aprovat no inclou un Estudi d'impacte i d'integració paisatgística complet amb el contingut exigut a la legislació i normativa aplicable.

L'Estudi d'impacte i integració paisatgística obrant al Projecte és manifestament insuficient.

Essent evident que el Projecte Tècnic presentat i aprovat vulnera:

- La Llei 8/2005, de 8 de juny, de protecció, gestió i ordenació del paisatge
- El Decret 343/2006, de 19 de setembre, pel qual es desenvolupa la Llei 8/2005, de 8 de juny, de protecció, gestió i ordenació del paisatge, i es regulen els estudis i informes d'impacte i integració paisatgística.

En aquest sentit:

- No s'analitzen les conques visuals des d'on s'observarà l'impacte edificatori.
- No s'inclou cap perspectiva ni imatge des dels següents punts:
 - Vessant Nord – Oest de la Cala de Sa Riera.
 - Carretera de Sa Riera a Pals.
 - Carretera de Baixada a Sa Riera.
 - Mar – Badia de Sa Riera
 - Mirador de Begur.

S'infringeixen, en particular, els següents preceptes del Reglament de la Llei de protecció, gestió i ordenació del paisatge:

- Article 21 del Decret 343/2006 de 19 de setembre:

ARTICLE 21 DECRET 343/2006: Contingut.

“21.1 L'Estudi d'impacte i integració paisatgística ha de tenir el següent contingut:

21.1.1 La descripció de l'estat del paisatge: principals components, valors paisatgístics, visibilitat i fragilitat del paisatge.

21.1.2 Les característiques del projecte: emplaçament i inserció, documents que defineixen el projecte tals com alçats, seccions, plantes, volumetria, colors, materials i altres aspectes rellevants.

21.1.3 Els criteris i mesures d'integració paisatgística: impactes potencials, anàlisi de les alternatives, justificació de la solució adoptada, descripció de les mesures adoptades per a la prevenció, correcció i compensació dels impactes.

21.2 L'estudi ha d'anar acompanyat dels documents gràfics necessaris que permetin visualitzar els impactes i les propostes d'integració del projecte en el paisatge, així com de la informació referida a l'estat del planejament en el qual s'insereix l'actuació.”

Quinzena: INFRACCIÓ DE LES DIRECTRIUS DEL PAISATGE DEL PLA TERRITORIAL PARCIAL DE LES COMARQUES GIRONINES.

S'invoca en aquest punt la vulneració de les Directrius Territorials de Paisatge del Pla Territorial Parcial de les comarques gironines, instrument d'ordenació del territori, de naturalesa vinculant i superior jeràrquic en relació al planejament urbanístic municipal.

I Directrius del Paisatge que han estat infringides pel que fa als següents extrems:

- a) PTPCG Directrius de paisatge generals articles 2.1 a 2.10.
- b) **Article 3.20 de l'objectiu de Qualitat Paisatgística 18 referent a les façanes marítimes que han de mantenir la identitat paisatgística** i, per tant, els POUM han d'evitar la consolidació de nous continus edificats i esponjar els ja existents. Precepte que disposa el següent:

ARTICLE 3.20 OQP: Directrius OQP18.

“Una façana marítima que mantingui la identitat paisatgística de cada lloc i els valors propis de caràcter natural, històric, cultural i etnogràfic bastits a primera línia de

costa (espais naturals, camins de ronda, fars, edificis d'estil modernista i colonial, passejos marítims, "tinglados" i instal·lacions portuàries).

1. **Mantenir la composició general del paisatge**, la tipologia i la uniformitat compositiva de les façanes marítimes formades per assentaments històrics, especialment els definits en el patró d'assentaments urbans del litoral: Colera, Port de la Selva, Port Lligat, Cadaqués, Sant Martí d'Empúries, Calella de Palafrugell i Tamariu. Els POUM d'aquestes poblacions han d'incorporar aquest objectiu i adoptar mesures per a recuperar la coherència formal de les formes marítimes quan sigui necessari.

2. **Els POUM han d'evitar la consolidació de nous continus edificats i esponjar els ja existents.** Els principals continus urbans de la façana litoral són: Lloret de Mar-Blanes, Canyelles, urbanitzacions al nord de Tossa de Mar, S'Agaró-Sant Feliu de Guíxols. Platja d'Aro-S'Agaró, Sant Antoni de Calonge sud, Sant Antoni de Calonge-Palamós, La Fosca- Palamós, Callella sud, Llafranc, Tamariu, **Cap de Begur, Sa Punta**, L'Escala est, Roses est, Cadaqués-S'Oliguera-Portlligat, Port de la Selva nord, Llançà sud, Llançà nord i Colera Nord.

(...)

5. **Tractar acuradament els fronts urbans marítics en el planejament urbanístic amb l'objectiu de preservar el seu caràcter.** Els POUM dels municipis costaners han d'establir mesures per recuperar la coherència formal en aquells fronts que l'haguessin perduda per causa de la volumetria dels edificis o de la baixa qualitat de l'arquitectura."

c) Article 2.1.3, 4 i 5 de les Directrius Generals, que disposen:

ARTICLE 2.1: Geomorfologia.

"3. **Els moviments de terres motivats per l'agricultura, les infraestructures i l'edificació no han d'anar més enllà del que sigui estrictament necessari i han de minimitzar els desmunts i terraplens i, molt especialment, l'afectació al sistema de drenatge natural.**

4. Les solucions tècniques i els resultats formals en el tractament de talussos han de partir de les característiques del sòl i de les opcions de vegetació possibles. **En tot cas, el tractament dels talussos pel que fa al pendent i a la revegetació s'ha de fer en coherència amb el paisatge de l'entorn** sense excloure la utilització de murs de contenció o altres elements estructurals quan siguin convenients per a un millor resultat formal, en especial per a poder disminuir pendents dels talussos.

5. Cal evitar que els terraplenats afectin els espais de ribera de rius, rieres i torrents, com també els marges de camins i conreus, de manera que s'asseguri sempre el manteniment de la funcionalitat del conjunt de l'espai fluvial. Especial atenció requereixen els moviments de terres motivats per la protecció i

millora de camins associats a cursos d'aigua, en el doble significat d'elements del paisatge i d'itinerari d'interès paisatgístic.”

d) Article 2.4 apartats 2, 3 i 4 sobre fites visuals i fons escènics.

e) Article 2.5 apartat 4:

ARTICLE 2.5: Extensió urbana.

“4. Les trames urbanes d’extensió han de mantenir un nivell de coherència adequat amb l’estructura paisatgística (topografia, traces agro culturals, vegetació, agricultura periurbana, patrons significatius, etc.) del seu entorn. La coherència exigida pot comportar diversos graus d’adequació morfològica amb l’entorn agrari, que ha de ser màxima i directa en creixements de petits nuclis, però, quan es tracti de creixements d’àrees urbanes més importants, pot ser-ho mitjançant solucions projectuals de les vores urbanes més complexes i de lectura menys immediata.”

f) Article 4.1 sobre l’estudi d’impacte i integració paisatgística, que disposa:

ARTICLE 4.1: Estudi d’impacte i integració paisatgística.

“1. D’acord amb l’article 19 del Reglament de la Llei de protecció, gestió i ordenació del paisatge, l’estudi d’impacte i integració paisatgística és un document tècnic destinat a considerar la conseqüència que té sobre el paisatge l’execució d’actuacions, projectes d’obres o activitats i a exposar els criteris adoptats per a la seva integració.

2. A més dels casos que estableix directament l’article 20 de l’esmentat reglament i d’acord amb el que assenyala l’apartat 1, lletra b) del mateix article, l’estudi d’impacte i integració paisatgística ha de formar part de la documentació tècnica necessària per a la sol·licitud de llicència en els casos següents:

– **Infraestructures i instal·lacions que hagin de tenir una presència visual significativa en el territori.**

– **Edificacions aïllades en el territori, ja sigui en sòl no urbanitzable (edificacions agrícoles, ramaderes i d’activitats primàries en general) o en peces de sòl urbà que hagin de romandre aïllades.**

– **Edificacions situades en la franja perimetral dels nuclis urbans que hagin de tenir una presència important en la imatge exterior d’aquests.**

– **Transformacions de sòl que hagin d’afectar substancialment el paisatge rural.**

– **Tots els casos en què s’exigeix preceptivament l’informe d’impacte i integració paisatgística.**

3. El contingut de l’estudi d’impacte i integració paisatgística és el que estableix l’article 21 del Reglament de

la Llei de protecció, gestió i ordenació del paisatge. Quan, a criteri de l'administració que ha de concedir la llicència o ha d'emetre l'informe, la integració paisatgística no sigui satisfactòria, s'ha de denegar l'aprovació o l'autorització en aquells casos en què es consideri que no hi ha cap fórmula raonable que solucioni els problemes constatats. En els altres casos, s'ha de requerir el promotor de la construcció, edificació o instal·lació perquè introdueixi les esmenes necessàries per tal que la integració sigui satisfactòria. La resolució de l'administració ha d'especificar els aspectes del projecte que cal modificar per fer-lo paisatgísticament acceptable.”

Conjunt de Directrius Paisatgístiques, de caràcter normatiu, que és evident que han estat vulnerades en el cas que ens ocupa, pel que fa a:

- Obligació de mantenir la façana marítima i la identitat paisatgística.
- Impedir el contínuum urbà.
- Limitar i minimitzar els moviments de terres.
- Evitar terraplenats que afectin torrents i rieres.
- Mantenir l'estructura paisatgística.
- **Deure de denegar el Projecte quan la integració paisatgística no és satisfactòria.**

Essent manifest que l'Ajuntament de Begur estava obligat a denegar la llicència d'obres, davant de l'impacte negatiu, excepcional i crític de les edificacions projectades.

**Setzena: ORDENACIÓ MITJANÇANT CONVENI.
MANCA DE TRAMITACIÓ DE CAP INSTRUMENT DE
PLANEJAMENT DERIVAT.
TRANSACCIÓ IRREGULAR DE L'INTERÈS PÚBLIC.**

Procedeix indicar que **la regulació inclosa al POUM per aquest sector, deriva de la signatura d'un conveni urbanístic en el que, pel que sembla, es va pactar i transaccionar, de manera irregular, l'interès públic i general.**

En aquest sentit, de la fitxa obrant al POUM sobre aquest àmbit, es detecta, per dues vegades, que l'ordenació és fruit d'un conveni.

Així, en l'apartat d'**objectius**, s'indica:

*“Obertura d'un vial de connexió entre la carretera de Sa Riera i el sector de Port d'es Pi, travessant el sector S-8. **Ordenació mitjançant conveni urbanístic d'una agrupació residencial a la part alta de la finca, segregada de l'original.**”*

I en l'apartat de “*compensació aprofitament mitjà*” s'indica: “**10%^s/7.523m² sostre mitjançant conveni urbanístic 752m² sostre**”.

En definitiva, sembla que mitjançant conveni s'ha passat, directament de sòl urbanitzable clau 13 prevista a l'anterior PGOU de Begur, -com a mínim 25.754m² de sòl (és a dir 2'57HA)-, a sòl urbà en el vigent POUM del 2003 malgrat no disposar els terrenys requalificats de cap servei.

I mitjançant Conveni s'ha fixat l'ordenació, sense que ens consti que el Conveni urbanístic fos exposat al tràmit d'informació pública i degudament publicat.

Essent evident que el que calia era un desenvolupament de l'àmbit mitjançant un Pla derivat o qualsevol instrument de planejament.

D'aquesta manera s'han omès tràmits essencials, com els d'aprovació del Pla derivat o de detall, amb sotmetiment a informació pública, emissió d'Informes per part de tots els organismes, obligació de formular alternatives d'ordenació, presentació d'Estudi d'impacte i integració paisatgística, aportació de documentació mediambiental o sotmetiment a tràmit d'avaluació ambiental.

I s'ha infringit el deure de classificar els terrenys com a forestals, de preservar les masses boscoses, l'anàlisi d'alternatives d'ubicació de les edificacions o de la vialitat, etc.

Extrems determinants de la nul·litat de tot allò actuat. Havent-se, d'aquesta forma, transaccionat i negociat de manera irregular l'interès públic i general.

Raons que han de comportar la nul·litat de tot allò actuat.

Dissetena: CONVENI URBANÍSTIC NO PUBLICAT AL DOGC NI AL REGISTRE DE PLANEJAMENT.

La fitxa urbanística del sector al·ludeix, en dos extrems a un conveni urbanístic ordenador de l'agrupació residencial a la part alta de la finca.

I també a la compensació del 10% de l'aprofitament mitjà per conveni urbanístic (752m² de sostre).

És ben sabut que els convenis urbanístics estan sotmesos als requisits de publicitat i transparència.

Així ho requereixen, entre d'altres, els següents preceptes:

- **Article 104 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost, que disposa:**

ARTICLE 104 DECRET LEGISLATIU 1/2010: Publicitat i obligacions dels convenis urbanístics.

“1. Els convenis urbanístics han d'integrar la documentació del planejament o de l'instrument de gestió al qual es refereixen, s'han de sotmetre a la informació pública corresponent i poden ésser objecte de consulta un cop aprovats.

2. Les administracions públiques amb competències urbanístiques i les entitats urbanístiques especials han de garantir la consulta presencial i per mitjans telemàtics dels convenis urbanístics que subscriuen i n'han de trametre una

còpia al Departament de Política Territorial i Obres Públiques en el termini d'un mes des de llur aprovació, perquè siguin inserits en la secció de convenis urbanístics de l'instrument de divulgació telemàtica del planejament urbanístic de l'Administració de la Generalitat. En els municipis de menys de cinc mil habitants que no disposen dels mitjans tècnics necessaris, l'accés telemàtic al contingut dels convenis urbanístics es pot fer mitjançant la connexió amb l'instrument de divulgació telemàtica del planejament urbanístic de l'Administració de la Generalitat.

3. Els convenis urbanístics han d'especificar en una clàusula les obligacions de publicitat a què estan sotmesos per al coneixement de les parts signatàries.

4. Els convenis urbanístics obliguen exclusivament les parts que els han signat, i en cap cas no condicionen les competències públiques en matèria de planejament urbanístic, les quals no poden ésser objecte de transacció, i no poden comportar per a les persones propietàries obligacions o càrregues addicionals o més costoses que les establertes per la legislació aplicable.”

- Article 98 de la Llei 2/2002 de 14 de Març, d'Urbanisme de Catalunya, vigent al moment d'aprovació del POUM, que en l'apartat 4 reguladora de la possibilitat del planejament urbanístic, disposa:

ARTICLE 98 LLEI 2/2002: Publicitat del planejament urbanístic.

“4. Els convenis urbanístics han d'integrar la documentació del planejament o de l'instrument de gestió al qual es refereixin, es sotmeten a la informació pública corresponent i poden ésser objecte de consulta un cop aprovats.”

- Articles 26 i concordants del Decret 305/2006 de 18 de Juliol pel que s'aprovà el Reglament de la Llei d'Urbanisme, que estableix:

ARTICLE 26 DECRET 305/2006: Publicitat dels convenis urbanístics.

“26.1 L'acord d'aprovació dels convenis urbanístics ha de ser publicat al butlletí o diari oficial corresponent dins del mes següent a llur aprovació.

26.2 Les entitats públiques que subscriuguin convenis urbanístics han de garantir llur consulta pública i han de facilitar-ne còpies a qui les sol·liciti.

26.3 Els convenis urbanístics que es refereixin a instruments de planejament o gestió que han de ser objecte d'aprovació, modificació o revisió, han de formar part de la documentació que integra la respectiva figura de planejament o gestió des de l'inici del procediment corresponent o des de la seva formalització, si aquesta es produeix un cop iniciat el procediment. En el cas que la formalització del conveni tingui lloc després de l'aprovació inicial de l'instrument de planejament o gestió, el conveni s'ha de sotmetre a informació pública, bé sigui

conjuntament amb l'instrument de què es tracti, si d'acord amb l'article 112 d'aquest Reglament procedeix subjectar-lo a un nou tràmit d'informació pública, bé sigui amb un tràmit específic d'informació pública per un termini d'un mes, i s'ha d'incorporar a l'instrument de planejament o de gestió que sigui objecte del següent acord d'aprovació que correspongui.”

Doncs bé, **el cert és que el conveni urbanístic que afecta el sector Van de Walle Residencial:**

- a) **No està penjat a la web municipal de transparència en l'apartat de convenis urbanístics.**
- b) **No hem pogut localitzar la seva publicació al DOGC.**
- c) **No està incorporat al Registre de planejament urbanístic.**

Incomplint-se, d'aquesta manera, la totalitat dels requisits pel que fa a publicitat i transparència dels convenis urbanístics. Circumstàncies que posen en qüestió la validesa i legalitat dels acords subscrits i la possibilitat de permetre la seva execució, efectivitat i eficàcia, atès que un conveni, si no s'ha subscrit, tramitat, aprovat i fet públic amb els requisits legals, no hauria de poder desplegar cap efecte.

Raons, totes elles, que ens porten a denunciar també aquesta nova irregularitat, que ha de comportar la nul·litat de tot allò tramitat.

**Divuitena: INFRACCIÓ DE L'ARTICLE 161 DE LES NORMES URBANÍSTIQUES.
NO CONSTA L'APORTACIÓ DELS ESTUDIS DE SIMULACIÓ HIDRÀULICA PER PERÍODES DE RETORN DE 100 I 500 ANYS.**

La fitxa del Polígon P-11b, estableix, en regular el sector Van de Walle Residencial, en la mesura que es situa en zona de policia d'aigües, el següent:

“Domini públic hidràulic: El desenvolupament urbanístic del Polígon vindrà afectat per les condicions imposades a l'article 161 de les normes urbanístiques del POUM”.

L'article 161 de les Normes del POUM de Begur, en regular les actuacions que poden afectar el domini públic hidràulic, i que es situen en la zona de policia d'aigües de 100 metres, als seus apartats 4, 5 i 6, disposa el següent:

**ARTICLE 161 NORMES URBANÍSTIQUES POUM:
Regulació de les actuacions en lleres públiques.**

“4. Les propostes d'ordenació, zonificació i rasants dels diversos polígons en sòl urbà, sectors de sòl urbanitzable i les limitacions d'ús del sòl no urbanitzable s'establirà a partir del resultat dels estudis de simulació hidràulica per períodes de retorn de 100 i 500 anys i l'aplicació dels criteris tècnics aprovats pel Consell de l'ACA de 28 de juny de 2001.

5. Els polígons d'actuació en sòl urbà i sector en sòl urbanitzable que es relacionen tot seguit i que es troben ubicats a l'entorn de diferents cursos d'aigua, queden explícitament sotmesos a les condicions assenyalades a l'apartat anterior:

***- Riera de Begur: P-8.1 Mas Mató; P-67 Mas Mató-2; P-11 a Van de Walle (hoteler); P-11.b Van de Walle (residencial).
- Riera d'Aiguafreda: P-14 Aiguafreda; P-14.4 Platja d'Aiguafreda.***

- Riera de Sa Tuna: P-64 Pins Mar; AA-21 connexió La Borna-Mas Prats; S-10 Rec de Sa Tuna.

- Riera d'Esclanyà: P-59 La Rajoleria; S-19 Riera d'Esclanyà.
Els documents de planejament derivat que desenvolupin els diferents polígons i sectors de planejament especificats en aquests apartats recolliran les prescripcions anteriors.

6. El desenvolupament dels polígons d'actuació en sòl urbà es condiona en tant que limitin amb el sistema hídric, a què es defineixi prèviament el perímetre de la làmina d'aigua pels cabals Q100 i Q500.”

Doncs bé, en el cas que ens ocupa, **no consta entre la documentació administrativa i tècnica consultada** i obrant a l'expedient:

- **Ni l'Informe de l'Agència Catalana de l'Aigua en relació a l'actuació.**
- **Ni l'Estudi hidrològic i d'inundabilitat amb l'establiment de les zones inundables per períodes de retorn de 100 i 500 anys.**

- **Ni l'anàlisi dels possibles impactes i efectes de la nova urbanització en el règim hidràulic de la zona o en el drenatge.**

Extrems determinants de la contrarietat a Dret de l'actuació aquí denunciada.

Dinovena: VULNERACIÓ DE LA NORMATIVA URBANÍSTICA DEL POUM DE BEGUR: OBLIGACIÓ DE DENEGAR LES OBRES AMB IMPACTE VISUAL I PAISATGÍSTIC NEGATIU.

S'invoca en aquesta al·legació, la infracció de la Normativa urbanística del POUM de Begur, pel que fa a la regulació de les condicions generals i de les condicions estètiques dels edificis. I en particular, la infracció de l'article 3.8, que disposa:

**ARTICLE 3.8 NORMATIVA URBANÍSTICA POUM:
Condicions generals.**

*"1. Entenent el municipi de Begur com un territori de singulars característiques on existeix una clara interrelació entre les edificacions i el paisatge natural, no és possible considerar les actuacions edificatòries, qualsevol que sigui la seva escala o naturalesa, com a fets aïllats sense més antecedents o conseqüències que la seva pròpia realitat física. En conseqüència, **l'Ajuntament vetllarà eficaçment per tal que es compleixin no només les condicions estètiques que regulen la composició dels edificis, sinó també la seva adequació al paisatge natural o urbà, d'acord amb les Normes de Protecció d'aquest Pla d'Ordenació Urbanística Municipal i les Normes d'aplicació directa de la legislació urbanística vigent.***

*2. **Quan la magnitud o singularitat d'una actuació o del seu emplaçament ho faci aconsellable, l'Ajuntament podrà recaptar totes les dades i estudis complementaris que siguin necessaris, a més de la definició del projecte, amb l'objectiu de poder formar una idea precisa de la seva influència en el paisatge natural o urbà, així com de les seves repercussions directes en l'entorn més proper.***

Aquestes condicions de singularitat de l'emplaçament es refereixen, a més de la seva pròpia identitat geogràfica, als valors agregats perceptibles –vegetació, elements naturals o artificials d'interès-, com a aquells ocults –material arqueològic, històric o d'anàloga naturalesa-. Si l'execució de les obres comprometés la seva conservació, serà immediatament suspesa, amb els efectes de modificació o fins i tot cancel·lació de la llicència.

3. Les condicions i limitacions que s'estableixen en els articles següents són de caràcter general i aplicables en tot el sòl urbà, sense perjudici de les majors restriccions i condicionaments que per a les àrees i elements protegits imposen la legislació vigent i aquestes Normes, o les que es determinen, en el seu cas, en les Normes particulars de zones.

4. Sense perjudici de les determinacions expressades en aquests Normes, l'Ajuntament podrà desenvolupar aquests condicions generals mitjançant plans, ordenances i altres instruments urbanístics."

És evident que, davant la importància dels impactes aquí denunciats, l'Ajuntament de Begur està obligat a aturar l'execució de les obres i a deixar sense efecte la il·legal llicència atorgada.

Vintena: IL·LEGALITAT DE LA L·LICÈNCIA D'OBRES ATORGADA PER AUTORITZAR LA CONSTRUCCIÓ D'HABITATGES SENSE LA PRÈVIA URBANITZACIÓ DEL SECTOR.

Invocuem en aquesta al·legació, com a causa de nul·litat de la llicència d'obres atorgada, el fet d'autoritzar el nou complex edificatori, sense haver abans exigit la implantació i execució efectiva de tota l'obra urbanitzadora. Execució de la implantació dels serveis urbanístics que és, sempre, de caràcter previ, a l'edificació, en supòsits d'importants àmbits territorials pendents d'urbanitzar.

En aquest sentit, resulten inadmissibles les tales d'arbrat que s'estan efectuant en la zona edificable, i és contrari a Dret l'atorgament de la llicència d'obres i l'inici d'actuacions per a la seva execució, sense la prèvia implantació efectiva i material dels serveis urbanístics. Extrem que suposa vulnerar el conjunt de l'ordenament jurídic aplicable.

Vint-i-una: INFRACCIÓ DE LA TIPOLOGIA EDIFICATÒRIA. L'EDIFICI NO ÉS D'HABITATGE PLURIFAMILIAR SOBRE PARCEL·LA MÍNIMA. CONFIGURACIÓ DE NOMBRESES EDIFICACIONS INDEPENDENTS I AÏLLADES.

Tanmateix, procedeix en aquest punt invocar que els volums i la tipologia edificatòria del Polígon, no semblen respectar la tipologia fixada a la fitxa del POUM com de "**Habitatge plurifamiliar 7b**".

En aquest sentit, la comprovació dels Plànols del Projecte on consta l'ordenació de la finca, semblen incorporar fins a 56 diferents habitatges, ordenats en diversos volums, en 4 diferents fileres, i en blocs adossats o aparellats.

Extrem que sembla tenir una tipologia d'habitatges unifamiliars o aparellats i no l'habitatge plurifamiliar.

En aquest sentit, s'acompanya com a **Document número 8** Plànol de l'ordenació de volums, que permet comprovar allò que ha quedat dit.

La tipologia de la clau **habitatge plurifamiliar, ciutat jardí extensiva 7b)** consta a les **Normes Urbanístiques del POUM** als articles 293 a 295. La densitat màxim és de 17 habitatges/HA i neta 1 habitatge/260m²s. I les condicions de volum, consten regulades a l'article 295 de la següent forma:

ARTICLE 295: Condicions de volum.

"1. Edificabilitat. Segons les intensitats d'ús i l'ocupació de la superfície de la parcel·la, s'estableixen els següents índexs d'edificabilitat:

7a Ciutat jardí intensiva 0,80m²t/m²s

7b Ciutat jardí extensiva 0,60m²t/m²s

2. Tipus d'ordenació de l'edificació. Correspon al tipus d'edificació aïllada. La parcel·la mínima i les reculades de l'edificació respecta de l'alineació oficial i continus seran els següents:

<i>Subzona</i>	<i>Parcel·la</i>	<i>Sep. Façana</i>	<i>Sep. Posterior</i>	<i>Sep. Lateral</i>
	<i>Mínima</i>	<i>mínima</i>		
<i>7a</i>	<i>400m²</i>	<i>3m</i>	<i>3m</i>	<i>3m</i>
<i>7b</i>	<i>800m²</i>	<i>5m</i>	<i>3m</i>	<i>3m</i>

3. Alçada màxima. L'alçada màxima permesa en aquesta subzona és de 7 metres, corresponent a dues plantes (PB+1P).

4. Ocupació. L'ocupació màxima de la superfície de la parcel·la per a cada subzona és la següent:

<i>Subzona</i>	<i>O. Principal</i>	<i>O. Secundària</i>
<i>7a</i>	<i>40%</i>	<i>10%</i>
<i>7b</i>	<i>30%</i>	<i>10%</i>

Preceptes que no semblen ésser respectats pel Projecte d'obres indegudament autoritzat per aquest Ajuntament. Extrem que ha de comportar la seva anul·lació.

Vint-i-dos: SOBRE LA CAPACITAT DE CÀRREGA DEL TERRITORI. DESPROPORCIÓ DEL NOMBRE D'HABITATGES PREVISTOS I INFRACCIÓ DEL PRINCIPÍ DE DESENVOLUPAMENT URBANÍSTIC SOSTENIBLE.

La Cala de Sa Riera no pot assumir ni acollir la nova població prevista en aquest Projecte. Això és així atès que la Cala és de dimensions reduïdes i està colmatada per l'edificació. De manera que la urbanització de 3'68 noves HA implica la deforestació de tota la vessant Nord – Est d'aquest paratge de gran bellesa i fins ara amb important cobertura forestal.

L'aprovació del Projecte comporta infringir el principi de desenvolupament urbanístic sostenible consagrat als articles 3 i 9 de la Llei d'urbanisme. Preceptes que disposen el següent:

ARTICLE 3 LLEI D'URBANISME: Concepte de desenvolupament urbanístic sostenible.

“1. El desenvolupament urbanístic sostenible es defineix com la utilització racional del territori i el medi ambient i comporta conjuminar les necessitats de creixement amb la preservació dels recursos naturals i dels valors paisatgístics, arqueològics, històrics i culturals, a fi de garantir la qualitat de vida de les generacions presents i futures.

2. El desenvolupament urbanístic sostenible, atès que el sòl és un recurs limitat, comporta també la configuració de models d'ocupació del sòl que evitin la dispersió en el territori, afavoreixin la cohesió social, considerin la rehabilitació i la renovació en sòl urbà, atenguin la preservació i la millora dels sistemes de vida tradicionals a les àrees rurals i consolidin un model de territori globalment eficient.

3. L'exercici de les competències urbanístiques ha de garantir, d'acord amb l'ordenació territorial, l'objectiu del desenvolupament urbanístic sostenible.”

ARTICLE 9.1 LLEI D'URBANISME:

“1. Les administracions amb competències en matèria urbanística han de vetllar perquè les determinacions i l'execució del planejament urbanístic permetin assolir, en benefici de la seguretat i el benestar de les persones, uns nivells adequats de qualitat de vida, de sostenibilitat ambiental i de preservació enfront dels riscos naturals i tecnològics.”

En l'actualitat la Cala Sa Riera es troba ja en bona part saturada per les urbanitzacions de l'entorn.

Amb aquest desenvolupament urbanístic passarà a tenir 200 nous habitants.

Sembla evident que ni la cala, ni l'entorn, ni la platja existent a Sa Riera permeten assumir aquest nou nombre d'habitatges i d'habitants per haver-se superat ja la capacitat de càrrega del territori. Extrem que ha de comportar que aquest Consistori es replantegi la conveniència d'aquesta actuació urbanitzadora i deixar sense efecte la il·legal llicència atorgada.

Vint-i-tres: SOBRE EL DEURE DELS PODERS PÚBLICS D'IMPEDIR L'ESPECULACIÓ.

Invocuem en aquest punt l'aplicació al cas de l'article 47 de la Constitució Espanyola, que adreça un mandat a tots els poders públics de regular el sòl d'acord amb l'interès general i d'impedir l'especulació en l'ús del sòl.

Diu, a la lletra, l'article invocat:

ARTICLE 47 CONSTITUCIÓ ESPANYOLA:

“Todos los españoles tienen derecho a disfrutar de una vivienda digna y adecuada. Los poderes públicos promoverán las condiciones necesarias y establecerán las normas pertinentes para hacer efectivo este derecho, regulando la utilización del suelo de acuerdo con el interés general para impedir la especulación.

La comunidad participará en las plusvalías que genere la acción urbanística de los entes públicos.”

Sembla evident que en un sòl de 3'68 Hectàrees, amb fortes pendents, cobert íntegrament de bosc i que no compta amb cap servei, autoritzar la seva classificació directa com a sòl urbà i la implantació de prop de 60 habitatges amb la tallada arreu i la desforestació de la zona és una actuació manifestament especulativa, i un ús del sòl contrari a la utilització racional i als principis de sostenibilitat ambiental.

Els anuncis de venda d'habitatges de luxe a la pàgina web de la pròpia empresa per preus elevadíssims per habitatge evidencien el caràcter especulatiu de l'actuació. Extrem que ha de comportar la intervenció directa dels poders públics, i del propi Ajuntament de Begur per impedir aquesta greu implantació edificatòria que malmet el paisatge que és patrimoni de tothom.

Vint-i-quatre: PRODUCCIÓ D'UNA RESERVA DE DISPENSACIÓ PROHIBIDA PER L'ORDENAMENT JURÍDIC.

L'autorització de les obres suposa també la vulneració de la prohibició d'atorgament de reserves de dispensació que figura a l'article 11 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost. Precepte que estableix el següent:

ARTICLE 11 DECRET LEGISLATIU 1/2010: Nul·litat de les reserves de dispensació.

“Són nul·les de ple dret les reserves de dispensació contingudes en els plans urbanístics i les ordenances urbanístiques municipals, i també les que concedeixin les administracions públiques al marge d'aquests plans i ordenances.”

I és clarament una reserva de dispensació:

- **No aplicar la prohibició d'urbanitzar en pendents del 20%.**
- **No aplicar la legislació forestal que obliga a classificar els espais amb les característiques de l'article 2 de la Llei forestal com a sòl no urbanitzable.**
- **Classificar directament com a sòl urbà uns terrenys que no disposen de cap servei.**

- **Permetre edificar directament 3'68HA sense abans tramitar un Pla derivat.**
- **Atorgar llicència d'obres de 4 macro volums edificatoris distribuïts a un vessant de muntanya sense exigir la prèvia urbanització.**
- **Atorgar un tracte singular al propietari prèvia signatura d'un conveni urbanístic.**
- No sotmetre a informació pública el conveni ni donar publicitat al seu contingut.
- **No exigir les reserves de sòl en règim de protecció.**
- **No exigir l'avaluació ambiental i la integració paisatgística.**
- **No exigir el compliment dels requisits del POUM en matèria d'inundabilitat.**
- **No exigir el compliment de la legislació de Costes.**
- No supervisar el compliment de la tipologia edificatòria i la integració paisatgística.

Vint-i-cinc: IMPUGNACIÓ INDIRECTA DE LES DETERMINACIONS DEL POUM DE BEGUR RELATIVES AL POLÍGON P11B VAN DE WALLE.

S'anuncia en aquesta al·legació la il·legalitat del POUM de Begur i la impugnació indirecta del mateix.

Impugnació indirecta del planejament que s'efectuarà a l'empara d'allò establert a l'article 26 de la Llei reguladora de la Jurisdicció Contenciosa (Llei 29/98 de 13 de Juliol).

Diu, a la lletra, el precepte invocat:

ARTICLE 26 LLEI 29/98:

“1. Además de la impugnación directa de las disposiciones de carácter general, también es admisible la de los actos que se produzcan en aplicación de las mismas, fundada en que tales disposiciones no son conformes a Derecho.

2. La falta de impugnación directa de una disposición general o la desestimación del recurso que frente a ella se hubiera interpuesto no impiden la impugnación de los actos de aplicación con fundamento en lo dispuesto en el apartado anterior.”

Existint nombrosa jurisprudència dels Tribunals que estableix la naturalesa i rang reglamentari dels Plans d'urbanisme i la possibilitat de la seva impugnació indirecta en supòsits d'impugnació d'actes administratius que els apliquen.

Serveixin per totes les següents sentències:

- Sentència de 17 d'Octubre de 1988 (A. 7848).
- Sentència de 22 de Gener de 1988 (A. 330).
- Sentència de 7 de Febrer de 1987 (A. 2750).
- Sentència de 14 de Març de 1988 (A. 2164).

Així doncs **advertim que cas de no estimar l'Ajuntament de Begur la present denúncia, procedirem a acudir a la via judicial i a interessar la nul·litat de l'il·legal planejament aprovat per classificar com a sòl urbà els terrenys del Polígon d'actuació P11b Van de Walle Residencial, ordenar-los mitjançant conveni urbanístic sense publicitat ni transparència i demès irregularitats aquí denunciades.**

Vint-i-sis: SOL·LICITUD D'ADOPCIÓ DE MESURES CAUTELARS CONSISTENTS EN LA IMMEDIATA SUSPENSÍO DE LES OBRES I DE L'EFICÀCIA DE LA L·LICÈNCIA MUNICIPAL QUE LES EMPARA.

S'interessa, en aquest punt, la immediata suspensió de les obres i la paralització dels treballs que s'estan executant al Polígon Van de Walle Residencial així com la suspensió de l'eficàcia de les l·licències municipals que emparen i autoritzen les obres, com a mesures cautelars a adoptar mentre es tramiti la present denúncia i la mateixa no es resolgui.

Mesures cautelars quina adopció es sol·licita, en base als següents preceptes:

- a) Article 117 de la Llei 39/2015 d'1 d'octubre reguladora del règim jurídic de les Administracions Públiques i del procediment administratiu comú.
- b) Article 205 i concordants del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost pel que s'aprovà el Text Refós de la Llei d'Urbanisme.

Resulta evident que cal adoptar la mesura cautelar per tal d'evitar la implantació de l'obra urbanitzadora i l'inici de la construcció dels 4 nous blocs edificatoris amb 52 o 56 nous habitatges. També per salvaguardar l'interès general, impedir l'afectació definitiva a l'entorn natural, el desastre paisatgístic i la deforestació, així com evitar la producció de majors danys i perjudicis, atès que en cas contrari, de produir-se l'execució i l'acabament de les obres, caldrà finalment ordenar l'enderroc de tot allò indegudament construït. Extrem que serà encara molt més gravós pel Consistori Municipal.

Essent indispensable actuar d'immediat per tal d'impedir un impacte visual paisatgístic i ambiental irreparable.

La invocació de les greus irregularitats aquí denunciades i l'existència de causes de nul·litat de les llicències impugnades i del planejament de Begur, així ho justifica i requereix l'adopció de mesures cautelars a l'empara dels preceptes invocats.

Diu, a la lletra, l'article 117 de la Llei estatal 39/2015:

ARTICLE 117 LLEI 39/2015: Suspensión de la ejecución.

"1. La interposición de cualquier recurso, excepto en los casos en que una disposición establezca lo contrario, no suspenderá la ejecución del acto impugnado.

2. No obstante lo dispuesto en el apartado anterior, el órgano a quien compete resolver el recurso, previa ponderación, suficientemente razonada, entre el perjuicio que causaría al interés público o a terceros la suspensión y el ocasionado al recurrente

como consecuencia de la eficacia inmediata del acto recurrido, podrá suspender, de oficio o a solicitud del recurrente, la ejecución del acto impugnado cuando concurren alguna de las siguientes circunstancias:

a) Que la ejecución pudiera causar perjuicios de imposible o difícil reparación.

b) Que la impugnación se fundamente en alguna de las causas de nulidad de pleno derecho previstas en el artículo 47.1 de esta Ley.

(...)”

El conjunt d'irregularitats aquí denunciades, justifiquen l'adopció de mesures cautelars consistents en la suspensió de l'eficàcia de la llicència municipal i l'ordre de paralització de les obres.

Mesures cautelars que cal adoptar en base als següents raonaments:

1. Únicament s'ha efectuat la tala d'arbrat en la zona a urbanitzar i una part dels moviments de terres i l'obertura i explanació del vial d'accés.
2. No s'han començat a executar les obres d'edificació ni s'ha urbanitzat encara el vial.
3. No s'ha consolidat encara la macro-edificació, existint un “periculum in mora”, si no es paralitzés les obres.
4. Si no s'aturen les obres, s'executarà la urbanització i pavimentació del vial i començaran i s'executaran les obres, extrems que provocaran irreversiblement la producció d'impactes ambientals i paisatgístics crítics.
5. La gravetat de les irregularitats denunciades comporten una aparença de bon dret o un “fumus boni iuris” que justifiquen l'adopció de les mesures cautelars.
6. Concorren causes de nul·litat de ple dret dels actes impugnats, no s'ha tramitat cap instrument de planejament pel desenvolupament del Polígon i s'han burlat tràmits d'avaluació ambiental d'informes d'organismes públics i d'altres.
7. No aturar les obres, comportarà que si finalment les anul·la un Tribunal, l'Ajuntament de Begur haurà de pagar l'enderroc i indemnitzar tots els danys i perjudicis provocats amb el seu anormal actuar.

De manera que és molt millor aturar-les en l'estat actual, que no haver finalment d'enderrocar tot allò construït i haver també d'indemnitzar al Promotor per tota la despesa feta en haver edificat 52 o 56 nous habitatges.

D'aquesta forma la responsabilitat patrimonial serà inferior, i l'interès públic i mediambiental es salvaguardarà amb major mesura.

Adopció de mesures cautelars que s'interessa a l'empara d'allò establert a l'article 117 de la Llei estatal Llei 39/2015, d'1 d'octubre de procediment administratiu comú, abans invocat.

Vint-i-set: PETICIÓ D'ADOPCIÓ D'ACORD DE PLE PER ESTUDIAR LA REFORMA DE PLANEJAMENT I MINIMITZAR ELS IMPACTES.

Finalment, s'interessa l'adopció d'un Acord de Ple, de manera urgent, per tal d'estudiar la conveniència de modificar el planejament urbanístic aplicable als terrenys del Polígon d'Actuació P-11-B Van de Walle Residencial, amb la finalitat de minimitzar i reduir els impactes ambientals i paisatgístics, la densitat volumètrica i edificabilitat, excloure els terrenys amb pendents superiors al 20% tot avaluant els greus impactes que es poden produir amb l'execució del planejament vigent i reconsiderant l'ordenació urbanística d'aquest àmbit, amb la desclassificació total o parcial de terrenys.

I tot això amb adopció d'una mesura de suspensió de llicències que permetrà impedir l'autorització de la segona fase de les obres a l'empara d'allò establert a l'article 73 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost pel que s'aprova el Text Refós de la Llei d'urbanisme. Precepte que disposa el següent:

ARTICLE 73 DECRET LEGISLATIU 1/2010: Suspensió de tramitacions i de llicències.

“1. Els òrgans competents per a l'aprovació inicial de les figures del planejament urbanístic poden acordar, amb la finalitat d'estudiar-ne la formació o la reforma, de suspendre la tramitació de plans urbanístics derivats concrets i de projectes de gestió urbanística i d'urbanització, com també de suspendre l'atorgament de llicències de parcel·lació de

terrenys, d'edificació, reforma, rehabilitació o enderrocament de construccions, d'instal·lació o ampliació d'activitats o usos concrets i d'altres autoritzacions municipals connexes establertes per la legislació sectorial.

2. L'aprovació inicial dels instruments de planejament urbanístic obliga l'administració competent a acordar les mesures enunciades per l'apartat 1, en els àmbits en què les noves determinacions comportin una modificació del règim urbanístic. L'administració competent també pot acordar les dites mesures en el cas que es pretengui assolir altres objectius urbanístics concrets, els quals han d'ésser explicitats i justificats.

3. Els acords de suspensió de tramitacions i de llicències a què fan referència els apartats 1 i 2 s'han de publicar en el butlletí oficial corresponent, i s'han de referir, en qualsevol cas, a àmbits identificats gràficament. En la informació pública de l'instrument de planejament urbanístic a què es refereixen les suspensions acordades, s'ha de donar compliment al que estableix l'article 8.5.a.”

Vint-i-vuit: PETICIÓ D'INSPECCIÓ DE LES OBRES I PRÀCTICA DE PROVA.

Als efectes de que sigui verificat tot allò que ha quedat dit, s'interessa la realització d'una inspecció de les obres i la pràctica de prova en via administrativa, a l'empara d'allò establert als articles 77, 79 i 80 de la Llei estatal 39/2015 d'1 d'octubre del procediment administratiu comú i de les Administracions Públiques. Prova que haurà de consistir en els següents mitjans:

I. PRÀCTICA D'INSPECCIÓ DE LES OBRES PER PART DELS SERVEIS TÈCNICS MUNICIPALS I EMISSIÓ D'INFORME.

Consistent en que per part de l'Arquitecte Municipal es practiqui una inspecció de les obres denunciades, s'efectuïn mesuraments sobre el terreny i s'emeti informe sobre els següents extrems:

1. Informi sobre el pendent que presenten els terrenys inclosos a l'àmbit territorial del Polígon d'Actuació Van de Walle Residencial.
2. Informi si s'ha tingut en compte, o no, en autoritzar les obres, l'aplicació de l'article 161 de les Normes urbanístiques del POUM del 2003. Tot certificant el seu contingut.

Cas de no haver-ho aplicat certifiqui aquest fet negatiu.

3. Mesuri sobre el terreny la superfície real de les zones verdes i espais lliures del Polígon i si s'ajusten a la fitxa del POUM.
4. Determinació del grau d'inclinació i del percentatge de pendent i desnivells dels terrenys en totes i cadascuna de les Seccions on s'emplaçaran els diferents volums edificatoris autoritzats, en les seccions calculades al Document número 3 aportat amb la denúncia i dels vials.
5. Percentatge de cobertura vegetal i forestal dels terrenys del Polígon abans de l'inici de les bores.
6. Condicions, característiques, amplada i estat originari del camí d'accés a la parcel·la.
7. Informe sobre si els terrenys disposaven o no dels serveis urbanístics bàsics adequats per servir a la nova edificació.
8. Existència o inexistència en el moment actual, al llarg de tot el front dels terrenys que conformen la zona edificable del Polígon en tota la seva longitud de façana on s'emplaçaran els 52 o 56 habitatges, dels següents serveis:
 - Enllumenat públic.
 - Xarxa de subministrament d'energia elèctrica.
 - Clavegueram públic.
 - Xarxa de subministrament d'aigua potable.
 - Gas.
 - Telefonia.
 - Accés rodat i pavimentat.
 - Dotació i encintat de voreres.
9. Informi si es compleix la tipologia edificatòria de blocs plurifamiliars, pel que fa a parcel·la mínima, volum, edificabilitat, separació a l'indar i demés condicions de les Normes del POUM en el conjunt dels edificis autoritzats. Tot certificant les dades respectives en relació a cadascun dels edificis.
10. Informi sobre la densitat mitjana dels sòls urbanitzables de Begur.
11. Informi si la densitat del Polígon Van de Walle no supera la densitat mitjana dels sòls urbanitzables de Begur.
12. Informi si amb les noves edificacions s'afecten els drenatges de la zona.
13. Informi si s'ha presentat Estudi d'impacte i integració paisatgística amb anàlisi de conques visuals des d'on es contemplaran els nous edificis.
14. Certifiqui si s'han aportat anàlisi de conques visuals i d'impacte visual i paisatgístic des dels següents punts:

- Vessant Nord-Oest de la Cala.
 - Carretera de Sa Riera a Pals.
 - Mar - Badia de Sa Riera.
 - Carretera de Baixada de Sa Riera.
 - Mirador de Begur.
15. Informi si es va presentar Anàlisi d'alternatives d'ordenació o d'emplaçament dels habitatges.
16. Informe dels Instruments d'ordenació urbanística i Pla derivat tramitat per desenvolupar el Polígon.

II. EMISSIÓ D'INFORME PER PART DEL SECRETARI MUNICIPAL.

Consistent en què per part del Secretari Municipal s'emeti informe i es certifiquin i testimoniiïn els següents extrems:

1. Certifiqui el contingut literal de les condicions d'ordenació aplicables al Polígon d'Actuació objecte de la present denúncia segons el POUM.
2. Certifiqui el contingut literal del conveni urbanístic del Polígon Van de Walle.
3. Certifiqui si en elaborar, tramitar i aprovar el conveni urbanístic s'han respectat o no els següents extrems:
 - Sotmetiment a informació pública.
 - Publicació de l'acord d'aprovació definitiva al DOGC.
 - Publicació del conveni a la web de transparència municipal.
 - Tramesa i inscripció i publicació del conveni urbanístic al Registre d'urbanisme.

Tot certificant les dades en què això s'hagués fet, cas d'haver-se realitzat.

4. Certifiqui si per desenvolupar el Polígon es va presentar un anàlisi d'alternatives d'ordenació i d'emplaçament de les edificacions.
5. Certifiqui si entre la documentació integrant dels Projectes d'obres autoritzats per l'Ajuntament de Begur constava un Estudi d'impacte i integració paisatgística amb anàlisi de conques visuals, simulacions

d'impactes i ajustat als requisits del Reglament de la Llei de protecció, gestió i ordenació del paisatge.

En cas de no haver-se presentat certifiqueu's aquest fet negatiu.

6. Certifiqueu si en l'expedient municipal d'obres tramitat per l'Ajuntament, es sol·licità l'emissió del preceptiu Informe d'impacte i integració paisatgística a l'òrgan competent en matèria de paisatge. Tot lliurant testimoni del mateix. En cas de no haver-se sol·licitat, certifiqueu aquest fet negatiu.
7. Certifiqueu si s'han sotmès a avaluació ambiental i si s'ha aportat pel Promotor informació ambiental en tramitar els Projectes.
8. Certifiqueu si s'ha aportat l'Estudi hidràulic i d'inundabilitat de l'àrea.
9. Certifiqueu si s'ha emès Informe per l'organisme competent en matèria de costes. Tot aportant testimoni del seu contingut.
10. Certifiqueu si s'ha emès Informe sobre el compliment de l'article 32 de la Llei estatal de Costes pel que fa a la densitat del Polígon Van de Walle i a si supera o no la densitat mitjana dels sòls urbanitzables de Begur. Aportant certificat i testimoni de l'Informe, cas d'haver-se emès.
11. Certifiqueu si s'ha emès Informe de l'Agència Catalana de l'Aigua sobre el Projecte d'urbanització i sobre el Projecte d'obres.

Per tot això, **A L'AJUNTAMENT DE BEGUR SOL·LICITEM:**

Ens tingueu per presentat aquest escrit amb les seves còpies i documents, ordeneu admetre'ls, tingueu per interposat, en temps i forma, la **DENÚNCIA URBANÍSTICA contra els moviments de terra, les obres d'explanació i els actes d'urbanització i d'edificació al Polígon 11B Van de Walle Residencial i per formulada impugnació i recurs potestatiu de reposició contra la llicència d'obres atorgada que les pugui emparar i contra el Projecte d'urbanització cas d'haver-se tramitat i aprovat**, i en mèrits de tot allò que ha quedat dit, adopteu les següents Actuacions:

1. **Suspendre d'immediat les obres i els moviments de terra les tales que estan en curs d'execució i paraitzar la deforestació d'arbres als terrenys afectats, així com suspendre l'eficàcia de les llicències d'obres il·legalment atorgades.**

2. **Deixar sense efecte i anul·lar les llicències d'obres i els actes administratius que hagin autoritzat la urbanització i edificació dels terrenys atesa la seva manifesta contrarietat a Dret.**
3. **Impedir i evitar la urbanització i edificació de terrenys amb pendents superiors al 20%.**
4. **Adoptar un Acord de Ple amb la finalitat d'estudiar la reforma o revisió del planejament urbanístic atès l'excepcional impacte de l'ordenació vigent i la seva il·legalitat.**
5. **Tenir per impugnat indirectament el planejament urbanístic de Begur per la il·legal classificació dels terrenys com a sòl urbà, atesa la inexistència de serveis urbanístics i la seva naturalesa forestal, fet que comporta la nul·litat del Polígon de sòl urbà Van de Walle Residencial P11b del POUM de Begur.**
6. **Ordenar l'enderroc de tot allò que s'hagi executat i la reposició de les coses a l'estat anterior tot revegetant l'àrea forestal arrasada.**

Begur, a vint-i-vuit de gener de dos mil dinou.

Signat: ELOY NOLLA SUBIRATS

En nom propi i en representació d'ECOLOGISTES EN ACCIÓ DE CATALUNYA i de la Plataforma SALVEM LA CALA D'AIGUAFREDA

**AJUNTAMENT DE BEGUR
PLAÇA DE L'ESGLÉSIA, 8
17255 BEGUR**